[*Note.*—An asterisk (*) at the commencement of a speech indicates revision by the Member.]

II. REPORT OF THECOMMITTEE OF PRIVILEGES ("THE MAIL CASE")

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: Mr. Deputy Speaker, Sir, I move—

"That the Report of the Committee of Privileges on 'The Mail' case laid on the table of the House on the 31st August 1961 be approved."

Sir, while I heartily endorse the recommendation made by the Committee that no further action be taken in this case, I am not quite happy about the findings in the Report. Sir, what we have got to keep in mind is that the press, particularly in a parliamentary democratic set-up, has got to discharge certain functions even with reference to the proceedings of this House and, no doubt, there is a certain amount of privilege attached to the statements made by the hon. Members on the floor of this House. But still my own view is that our speeches also should be subject to as much criticism as any other speech made anywhere else. Simply because we make a statement on the floor of the House, the criticisms made with reference to what is spoken inside the House should not become unfair if that would not be actionable or if that would not become unfair if that criticism is made with reference to the statement made outside the House.

Sir, as far as this statement is concerned, I am rather in an embarrassing situation because the comment related to statements made by some hon. Members of the Opposition. If the criticism had been made with reference to any statement made by any Minister here, leave alone other hon. Members, I would have unhesitatingly stood and said, 'No this criticism should be allowed and we should not take any action with reference to that'. But it should not be thought that simply because these statements have been made with reference to the Opposition Members, the Leader of the House or the Treasury Bench is taking that particular attitude. We should not be accused of that. That is why I have moved a resolution to accept, to a certain extent, the findings of the Privilege Committee and more than anything else accept the recommendation that no further action should be taken in this case.

Sir, I would like to take the House through the passages which have been objected to because it is important not only to us but also to the press because the press also has got to discharge certain duties and the press should not think that this House is trying to terrorise the press in any way from expressing their fair comments without any fear or favour, whether it be with reference to the hon. Members of the Opposition or with reference to the Members of the Treasury Benches. Mr. Deputy Speaker, you might remember that this comment by 'The Mail' was with reference to the debate in this House on the Police Demand and

21st September 1961] [Sri C. Subramaniam]

in that connection 'The Mail' in its issue, dated 10th March 1961 wrote an editorial under the heading 'Madras Police' and with reference to certain portions of that editorial, the Privilege Committee has gone into the matter and taken out what they would consider as objectionable portions and they have dealt with them. I would like to take the House through these things so that we may know to what we are objecting to. On page 8 of the report (at the top), the first passage that was considered objectionable in that article is as follows :—

'... but to allege, as Mr. Anbazhagan did in the Assembly, that the police have failed to do their duty by the people in general and the Opposition parties in particular, is trying to malign a Force that has done its best to maintain law and order without fear or favour'.

As far as this is concerned, the Committee has recommended—

'As the Editor had stated clearly in his evidence that when he used the term 'malign' he only meant 'to speak ill of' and nothing else and as he had further stated that he had written the editorial in good faith and that he did not mean to call in question the character of the Members, any question of attributing any improper motive to the Members may not arise'.

That is the finding of the Privilege Committee.

Then the second passage is as follows :—

'The Legislature is the ultimate watch-dog of public interest and if, as another D.M.K. leader alleged, some 'influential members of the ruling party' were trying to utilize the police to their own advantage, it is better to quote chapter and verse and seek redress, instead of indulging in vague generalities and, in the process, attempting to defame the hardworked guardians of law and order'.

Then it is stated—

'From the above, it is evident that the Editor has not done justice to the Members as he did not, before writing the Editorial, care to look into the full texts of the speeches delivered by the Members and that he has based his comments only on the cut motion moved by Sri K. Anbazhagan, the incomplete reports of speeches of the Hon. Home Minister and those of Members which appeared in the said English dailies'.

I do not know whether it would be possible to lay down that before writing anything, they should get the entire proceedings of the House and then only write editorials about it. If that is to be done, then it would be almost impossible to write anything. Generally there are reports published in the press and generally we can expect editors only to look into the actual proceedings

[Sri C. Subramaniam] [21st September 1961

published and base their editorials on that. I do not know whether we should lay it down that before they write anything, they should go through the entire proceedings and then try to find out what word has been used and how it has been used. I think we are lying down very strict conditions with regard to that. Therefore, if as a matter of fact, on the editorial which was written on the basis of proceedings published in the various papers, it should be possible for us to take action. If it is misleading, then it should be possible to take action in respect of every newspaper which has published that item because that is a misleading item. Therefore, without doing that, simply because one person wrote an editorial based on the report published in the various papers, we should not make every editor responsible to go through the entire proceedings and then only write editorial. Either we accept the proceedings published in the various papers as correct and fair or if it is unfair and there is suppression of certain facts which are likely to give a misleading impression of the speech made on the floor of the House, then our duty should have been to take action in respect of the papers which have published these proceedings without disclosing all the facts particularly relevant facts which were likely to lead to misunderstanding of the motives with which the speeches were made. In the absence of that, simply to penalise a paper for its editorial written on the basis of the general report appearing in the press (not only in its own press but in the other papers also), I think it will be going a little too far. At that rate nobody will be able to write an editorial without having the entire proceedings of the House. I am not very particular to what we have decided here. We should give an indication to the press as to what their responsibilities are. Can we lay down a responsibility on every editor, that before writing an editorial he should go through the entire proceedings, and satisfy himself that the press reports in each and every newspaper has been correctly made and that there has been no omission or addition? Therefore I would respectfully submit that if you accept that as regards taking any action on the publication of proceedings of the House as such by various other newspapers, I do not think it will be a proper course for us to penalise only a particular editor who makes a comment on the basis of reports appearing in the various newspapers, if we are unable to take any action in respect of the publication in various other newspapers. That is one aspect which I would like to bring to the notice of this House. I do not know whether we can fix this responsibility namely that each and every editor before writing an editorial should go through the entire proceedings of the House. That is, rather expecting too much from the press.

The third passage is as follows:

"That political motives have been imported into this mudslinging campaign against the Police is obvious. This is a development to be deeply regretted".

21st September 1961] [Sri C. Subramaniam]

As far as this passage is concerned, the editor has explained what he meant by "political motives"' and the committee has accepted that. Therefore the reference to political motives will have to be considered as having been attributed to the police and not to Members of the Assembly.

The fourth passage which may be objected to is as follows:

"Irresponsible generalisations that the Government is, in connivance with unsocial elements, exploiting the police to suppress other political parties, or that the Government is using the police as a tool of the Congress Party, should be avoided".

I have no doubt in my mind that nobody would put forward such an insinuation without bringing a no-confidence motion. If as a matter of fact Government is in connivance with unsocial elements and not only that, after such connivance exploited the police also to suppress other political parties, such a Government does not deserve to exist. It would be the duty of any Hon. Member to bring a no-confidence motion against the Government, irrespective of the fact whether it would succeed or not. That is a subject matter in which anybody can take any lattitude. On the other hand it should be their duty if they are in possession of materials for this purpose to bring a no-confidence motion against the ministry and bring to light all the facts. The passage says that irresponsible generalisations that the Government is in connivance with unsocial elements, exploiting the police to suppress other political parties, or that the Government is using the police as a tool of the Congress party. I do not know how one can take objection to a statement like that, namely, that such irresponsible generalisations should be avoided. I am sure that if such a thing happens even greater condemnation will be justified in any newspaper. Therefore I am afraid that even with reference to this passage there has been no *mala fide* on the part of the editor or breach of privilege as well committed by the editor. Taking into account the entire editorial, the Privileges Committee has come to the conclusion that there has been a technical breach of privilege and because of the technical breach of privilege they have stated that no further action need be taken in the matter. That is how I take it. This I would like to place before the House for its consideration. I do not think we can become too sensitive particularly to press criticism. I am not saying that with reference to all newspapers. There are newspapers which do not deserve to exist in this country. But that is quite a different thing. It should be our duty to encourage particularly the "responsible press" to be fearless and to come forward with their view points fearlessly, without being afraid of any action being taken by this House. I happened to read one of the coments made in one of the English Weeklies and I would like to endorse that point of view. Because there is no appeal as against any findings or any action taken by this House, therefore we should all the more be

responsible with reference to what we object to not only to what we object to but what action we take. Simply because we object to certain comments, it does not mean that immediately we should say there has been breach of privilege followed by any action. Therefore I would respectfully submit to this House that while without any further comment whatsoever we simply approve the report and take no further action, but still for the purpose of functioning of the press in a democracy it is necessary for us to welcome criticisms from the press. We are not living in a totalitarian State wherein the press has to toe the line of the Government or toe any particular point of view. Here we have given complete freedom to the press in the best interest of the country and for the best governance of the country. I would say we should rather welcome criticisms from the press even though we might feel a little bit offensive. We should try to find out what is behind the criticism and if there were any mistake we should rectify the mistakes we have committed. Therefore I would always take this test. Suppose this criticism has been made with reference to a speech made outside the floor of the Assembly, is it actionable? If it is actionable then I would immediately say we should take action because for what has been made inside the House, this House alone is responsible and we proceed to take action, in such a case we should also take severe action. I have no doubt in my mind if it is not actionable, if the speech is made outside and the criticism has been made in the press with reference to the speech, even though it may be offensive and it may not be liked by us, I would lay down for your general acceptance a convention that in such a case we should drop the matter and not take any further proceedings in the matter. I would like to put forward this principal and I would like you all to accept this principle for the future. Whatever may be the conclusions and findings with regard to this case. Therefore I request the House to consider these various aspects and accept the motion which I have moved.

DEPUTY SPEAKER: Motion moved—

"That the Report of the Committee of Privileges on 'The Mail' case laid on the table of the House on the 31st August 1961 be approved".

The motion is before the House for discussion.

SRI M. **KALYANASUNDARAM**: கனம் தலைவர் அவர்களே, நிதி அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டு வந்து இருக்கக்கூடிய தீர்மானத்தை ஆதரிக்கிறேன். அவர் பேசிய கருத்துக்கள் பூராவிலும் எனக்கு உடன்பாடு இல்லாவிட்டாலும், விவரங்கள் சம்மந்தப்பட்ட மட்டில், அவர்கள் இதில் இருக்கக்கூடிய குறிப்புகளை யெல்லாம் படிக்க நேரம் இருந்து இருக்காது என்று நினைக்கிறேன். (கனம் ஸ்ரீ ஸி. சுப்பிரமணியம்: பூராவும் படித் திருக்கிறேன்!) உரிமைக் குழுவில் அதிகக் கூட்டங்களுக்குக்கூட அவர்கள் வர முடியவில்லை. அதனால் சில விஷயங்கள் பூரா அவர்களுக்குத் தெரி யாமல் இருக்கும். (கனம் ஸ்ரீ ஸி. சுப்பிரமணியம்: நன்றாகத் தெரியும்) தெரிந்தும் அப்படிப் பேசியிருந்தால், சரி . . .

21st September 1961]

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : We are not concerned with what has happened during the Privilege Committee Meetings. As far as the public are concerned they know only the Mail editorial and the action we now take. Whatever might have happened inside the Committee, what we have now got to see is whether there has been any offending portions as far the editorial is concerned. There is no use of accusing me that I did not attend the meeting of the Privileges Committee or I did not care to go through the Proceedings. On the other hand, I can assure the hon. Member that I have gone through the full proceedings of the Privileges Committee.

SRI M. KALYANASUNDARAM : ஸார் ரொம்ப சந்தோஷம். ஆனால், உரிமைக் குழு மிகவும் தீர்க்கமாக யோசனை பண்ணி, நடவடிக்கை எடுப்பது சம்பந்தமாக, அப்படி ஒரு நடவடிக்கையும் எடுக்க வேண்டியதில்லை என்று ஏகோபித்த முடிவுக்கு வந்திருக்கிறது. இந்த உரிமைப் பிரச்சினையைக் கொண்டு வந்தவன் நான். நானும் அந்த உரிமைக் குழுவில் ஒரு அங்கத்தினனாக இருந்து, இந்த பிரச்சினையின்பேரில் மேற்கொண்டு எந்த நடவடிக்கையும் வேண்டாம் என்ற முடிவுக்கு வந்திருக்கிறது. பத்திரிகைகளுக்கு பூரண உரிமையுடன், இந்த சபையின் நிகழ்ச்சிகளை எடுத்து உரைக்க பூரண சுதந்திரம் வேண்டும் என்பதில் எனக்கும் பூரண உடன்பாடு உண்டு. அதில் கனம் நிதி அமைச்சருக்கு நான் பின்வாங்கவில்லை. ஆனால், நான் விவாதத்தைக் கண்டோ அல்லது விமரிசனத்தைப் பார்த்தோ பயப்படுவது என் சுபாவம் இல்லை.

இந்த சபை ஒரு ஜனநாயக அமைப்பில் ஒரு உயர்ந்த அந்தஸ்து உள்ளது. இந்த சபையின் அந்தஸ்தை பாதிக்காமல் நடவடிக்கைகளை பிரசுரிக்க வேண்டும் என்று சொல்லும் போது, நடவடிக்கைகள் என்ன என்று பார்த்து, அது முழு நடவடிக்கையாக இருக்க வேண்டும். ஒரு சாரார் சொல்வதையோ செய்வதையோ வைத்துக் கொண்டு ஒரு முடிவுக்கு வருவது அரைகுறையாகத்தான் இருக்கும் என்பதை மனதில் வைத்துக் கொள்ள வேண்டும். கனம் நிதி அமைச்சர் அவர்கள் சுட்டிக்காட்டிய போதுகூட என்ன சொல்லியிருக்கிறார். ஒரு அங்கத்தினருடைய பேச்சை பிரசுரித்ததைப்பற்றி குறை சொல்லவில்லை. ஆனால் அங்கத்தினருடைய பேச்சைப்பற்றிதான் குற்றம் சாட்டப்பட்டிருக்கிறது. அதற்கு ஆதாரம் இருக்கிறதா என்று தான் பார்க்க வேண்டும் என்று கூறுகிறது. சபையில் குற்றங்களை சரியானபடி சொல்லவில்லை என்று தான் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. அங்கத்தினருடைய பிரசங்கத்தை பூரா படித்துவிட்டு எழுதவில்லை என்று குறிப்பிட்டிருக்கிறார். அதற்கு ஆதாரமாக சில விவரங்களைக் கொடுத்து எழுதி இருக்கிறார்.

THE HON SRI C. SUBRAMANIAM : விவரங்கள் இருக்கிறது என்றும் ஆனால் முழு விவரமும் தனக்குக் கிடைக்கவில்லை என்றும் சொல்லியிருக்கிறார்.

SRI M. KALYANASUNDARAM: அவர் எல்லா பத்திரிகைகளையும் படிக்கவில்லை என்று தெரிய வருகிறது. சில பத்திரிகைகளை மட்டும் படித்து விட்டு அந்த ஆதாரங்களை வைத்துக்கொண்டு தான் தலையங்கம் எழுதியிருக்கிறார். ஆனால் சபையின் முழு நடவடிக்கையையும் படித்து விட்டு தலையங்கம் எழுதியிருந்தால் நன்றாக இருக்கும். முழு விவரம் என்பது சபையின் நடவடிக்கைகள் அவ்வளவுவையும் பிரசுரிப்பது தான் முழுமை விவரம். அப்படி முழு விவரத்தையும் பிரசுரித்திருந்தால் அதைப்பற்றி யாரும் ஆட்சேபிக்கப் போவதில்லை. ஒரு தலைபட்சமாக விவரங்கள் கொடுத்திருப்பதால் தான் ஆட்சேபிக்க வேண்டியதாக இருக்கிறது. அப்படி முழு விவரத்தையும் படித்துவிட்டு தலையங்கம் எழுதாமல் சில அங்கத்தினர்களை குற்றம் சாட்டியிருக்கிறார். அதன் மூலம் அதிருப்தி விளைவிக்கக் கூடியதாக இருக்கிறது. இதை பொதுமக்கள் அறிய

[Sri M. Kalyanasundaram] [21st September 1961

வேண்டும் என்பது தான் என்னுடைய நோக்கம். அதற்காகத்தான் இந்த உரிமைப் பிரச்னையைக் கொடுத்தேன். அவர் மீது குற்றம் சாட்டி அவரை தண்டனைக்கு உள்ளாக்க வேண்டுமென்ற எண்ணம் எனக்கு கிடையாது, அந்த முறையில் இந்தப் பிரச்னையை நான் எழுப்பவில்லை. ஜனநாயக அமைப்பில் பத்திரிகைகளுக்கு உரிமை கொடுக்க வேண்டும் என்பதை நான் ஆதரிக்கிறேன். அதற்காகத் தான் எதிர்க் கட்சிக்கு சபையில் இடம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். எதிர்க் கட்சியின் பிரசங்கங்களைக் கூட சரியானபடி பிரசுரிப்பதற்காகத் தான் சபையில் இடம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். எந்தக் கட்சி பேசினாலும் அந்தப் பேச்சுக்கள் முழுமையும் பத்திரிகைகளில் பிரசுரிக்க வேண்டியது தான் அவசியம். அதற்குத்தான் பத்திரிகைகள் இருக்கின்றன. சபை நடவடிக்கைகள் பூராவும் தான் பத்திரிகைகளில் பிரசுரிக்கப்பட வேண்டும். அதைத்தான் உரிமைக் குழு சுட்டிக் காண்பித்திருக்கிறது. அந்தக் கடமையை அந்தப் பத்திரிகை தவறி விட்டது. அதற்காக நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும் என்று நானும் சொல்லவில்லை. பத்திரிகைகள் தன்னுடைய தர்மத்தை நன்றாக கடைபிடிக்க வேண்டும் என்பதுதான். அதற்கு வேண்டிய சுதந்திரம் அதற்கு நாம் விட்டுக்கொடுத்திருக்கிறோம். பத்திரிகைகள் தாங்கள் செய்ய வேண்டிய கடமைகளைச் செய்ய வேண்டும். அதன் மீது நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும் என்பது என்னுடைய நோக்கம் அல்ல. பத்திரிகையில் மீது எந்த நடவடிக்கையும் எடுக்க வேண்டாம் என்று சொல்லி விட்டு அந்தப் பத்திரிகை செய்திருப்பது ஒரு "டெக்னிகல் ப்ரீச் ஆப் ப்ரிவிலேஜ்" என்று சொல்லி இருக்கிறார்கள். அத்துடன் "பேர் காமெண்டு"க்கு அப்பால் போயிருப்பதாகவும் சொல்லி இருக்கிறார்கள். அதைப்பற்றி இந்த ரிபோர்ட்டில் 11-ஆவது பாராவை வாதித்துப் பார்த்தால் தெரிய வரும். அதாவது—

" The comments made in the editorial have transgressed the limit of " fair comment " and it is regrettable that the Editor has made those comments in the Editorial. The Committee has therefore come to the conclusion that the Editor has committed a breach of privilage of the House by exceeding the limit of fair comment."

என்று கமிட்டி தீர்ப்பு அளித்திருக்கிறது. கமிட்டியின் நோக்கம் பத்திரிக்கையின் சுதந்தரத்தை பறிக்கும் நோக்கம் அல்ல. இப்பொழுது பத்திரிக்கைக்கும் சபைக்கும் இருக்கக்கூடிய உறவை, அதிலும் நல்லுறவைக் கெடுப்பது என்பது அல்ல. லாபத்தைக் கருதி பத்திரிகைகளை நடத்தக் கூடியவர்களாக இருந்தாலும் நல்ல முறையில் முழு விவரத்தை பிரசுரிக்க வேண்டும் என்பதுதான். தர்மமாக நடத்த வேண்டும். ஜனநாயக அமைப்பில் இருப்பதால் எதிர்க் கட்சிகளாக இருந்தாலும் முழு விவரத்தையும் பிரசுரித்து நல்லபடியாக நடக்க வேண்டும் என்பதுதான். பிரசங்கம் முழுமையும் வெளியிட வேண்டும். முழு விவரத்தை பிரசுரித்து அங்கத்தினர்கள் மீது குறை சொன்னால் அதை வரவேற்கலாம். அதற்கு நான் வருத்தப்படவும் மாட்டேன்.

SRI K. ANBAZHAGAN rose.

DEPUTY SPEAKER : I do not think there is any necessity for the hon. Member to speak at this stage. After all, we are going to adopt the Report.

SRI K. ANBAZHAGAN : I would request you to allow me to express my views in the matter.

DEPUTY SPEAKER : The hon. Member was in the Committee and he has accepted the report. What is the use of speaking now?

SRI K. ANBAZHAGAN : I think that I am entitled to speak on this.

21st September 1961]

DEPUTY SPEAKER : Everybody is entitled to speak. At that rate, all the 205 members are entitled to speak.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: இங்கு ப்ரிவிலேஜ் ரோஷன் சம்பந்தமாக இருக்கக்கூடிய சம்பிரதாயம் என்னவென்றால் லீடர் ஆப் தி ஹவுஸ் ப்ரிவிலேஜ் கமிட்டியின் ரிபோர்ட்டை சமர்ப்பித்து விட்டு பேசிய பிறகு அந்த ப்ரிவிலேஜ் மோஷனை முதலில் முன் செய்தவர் பேச வேண்டும் என்றும் அதன் பிறகு மோஷனை ஏற்றுக் கொள்வது என்ற ஒரு சம்பிரதாயம் இருக்கிறது. மற்றவர்கள் அதில் பேசுவது என்பது கிடையாது. அப்படியே இப்பொழுதும் அனுசரிக்க வேண்டியதுதான் (ஸ்ரீ எம். கலியாணசுந்தரம், இந்த ரிபோர்டை எதிர்ப்பதாக இருந்தால் தான் மற்றவர்கள் பேசுவது வழக்கம்.) ஆகவே சம்பிரதாயத்தையொட்டி இந்த இரண்டு பேர்கள் தான் பேசுவது என்று இருக்கிறது. மற்றவர்கள் பேசுவது என்பது கிடையாது. அதை ஒத்துக்கொள்ள முடியாது.

DEPUTY SPEAKER : In the privilege matter relating to the Mudukalathur case, the mover of the Privilege motion and the Hon. the Leader of the House only took part and it was accepted by the House. That is the convention here. We have to follow same convention or other. Otherwise . . .

SRI K. ANBAZHAGAN : It has yet become a convention. It has been based upon one case. Here, as the hon. the Leader of the House has expressed certain opinions on the Privilege question that was brought up before this House, the House has got the right to know the other side of the opinion. I wish the Hon. Deputy Speaker allows the other Members also to express their views, if they have got any.

DEPUTY SPEAKER : I think the hon. Member was in the Committee and he has agreed with the Report. I do not therefore understand what is the necessity for him now to explain.

SRI K. ANBAZHAGAN : Sri, I have got certain things to express. If you will allow me, I will express them. Otherwise I will have to obey your order.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : I do not think it is necessary. If the hon. Member has not accepted it and if he has given notice of any amendment, he can now speak. Otherwise, I would respectfully submit that there is now no necessity for him to speaker . . . . . .

DEPUTY SPEAKER : If the hon. Member has given some amendment, then certainly I would have allowed him to speak. But he has not given any amendment to the motion. I will now put the motion to the vote of the House.

The question is—

"That the Report of the Committee of Privilages on "The Mail" case laid on the table of the House on the 31st August 1961 be approved."

The motion was put and carried.